

судья Шакирова Г.Р.
УИД № 03RS0005-01-2024-015483-95
№ 33а-2908/2025 (суд апелляционной инстанции)
№ 2а-1026/2025 (2а-9373/2024) (суд первой инстанции)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 февраля 2025 года

г. Уфа

Верховный Суд Республики Башкортостан в составе председательствующего Кужбаевой А.Р.,

рассмотрев единолично административное дело по административному исковому заявлению Набиуллина Юрия Валерьевича к Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан о признании незаконным постановления

по частной жалобе Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан на определение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 декабря 2024 года,

установил:

Набиуллин Ю.В. обратился в суд с административным иском к Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее также – Администрация ГО г. Уфа РБ) о признании незаконным постановления Администрации ГО г. Уфа РБ от 28.11.2023 № 2104 «О комплексном развитии территории жилой застройки квартала, ограниченного улицами Карла Маркса, Запотоцкого, Бориса Домашникова, бульваром Ибрагимова в Советском районе ГО г. Уфа РБ», постановления Администрации ГО г. Уфа РБ от 08.11.2024 № 1894 «О проведении торгов в форме конкурса на право заключения договора о комплексном развитии территории жилой застройки квартала, ограниченного улицами Карла Маркса, Запотоцкого, Бориса Домашникова, бульваром Ибрагимова в Советском районе городского округа город Уфа Республики Башкортостан».

В обоснование заявленных требований истец указал, что является собственником квартиры № 98 в многоквартирном жилом доме № 71 по ул. Карла Маркса в г. Уфе, которая расположена на территории комплексного развития. На указанной территории расположен только один многоквартирный дом, признанный аварийным (по ул. 9 Января, д. 57). Наличие индивидуальных жилых домов, которые планируются к сносу, не является основанием для принятия решения о комплексном развитии территории. В постановлении № 1894 установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе на право заключения договора о комплексном развитии территории, где предусмотрено наличие у участника конкурса финансовых ресурсов для гарантии обеспечения жилищных прав граждан при переселении в размере 853 834 466,40 руб., что истец полагает недостаточным. Истец также полагает, что обжалуемые постановления не направлены на улучшение жилищных условий граждан и на развитие города (л.д. 1-4).

Также административный истец обратился с заявлением о применении мер предварительной защиты, в котором просил приостановить проведение торгов на право заключения договора о комплексном развитии территории жилой застройки, квартала, ограниченного улицами Карла Маркса, Запотоцкого, Бориса Домашникова, бульваром Ибрагимова в Советском районе ГО г. Уфа РБ до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу. В обоснование указал, что к моменту принятия решения суда по спору есть вероятность, что основные этапы комплексного развития территории будут реализованы, победитель торгов будет определен и начнет исполнять условия договора по комплексному освоению территории (л.д. 7-8).

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 09.12.2024 заявление Набиуллина Ю.В. удовлетворено, проведение торгов на право заключения договора о комплексном развитии территории жилой застройки, квартала, ограниченного улицами Карла Маркса, Запотоцкого, Бориса Домашникова, бульваром Ибрагимова в Советском районе ГО г. Уфа РБ приостановлено до вступления в законную силу решения суда (л.д. 9).

Не согласившись с данным определением, представитель Администрации ГО г. Уфа РБ обратился с частной жалобой, в которой просит определение судьи отменить, в удовлетворении заявления отказать. Указывает, что судом первой инстанции не указаны мотивы принятия обжалуемого определения, принятые меры предварительной защиты иска не соответствуют процессуальным нормам и нарушают права неопределенного круга лиц (л.д. 10-11).

В возражении на частную жалобу Набиуллин Ю.В. просит определение судьи оставить без изменения (л.д. 29).

Представитель заинтересованного лица ООО Специализированный застройщик «Туранстрой» просит определение судьи отменить. Указывает, что определение судьи не содержит оснований, по которым судья пришел к выводу для применения мер предварительного обеспечения, кроме того 24.01.2025 в удовлетворении административного искового заявления Набиуллина Ю.В. отказано.

В силу ч.ч. 2, 2.1 ст. 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также - КАС РФ) частная жалоба рассмотрена судьей единолично без проведения судебного заседания.

Проверяя законность обжалуемого определения, прихожу к следующему.

В силу ч. 1 ст. 85 КАС РФ по заявлению о применении мер предварительной защиты административного истца или лица, обратившегося в суд в защиту прав других лиц или неопределенного круга лиц, суд может принять меры предварительной защиты по административному иску, в том числе в случае приостановления производства по административному делу в целях урегулирования спора, если: до принятия судом решения по административному делу или примирения сторон существует опасность нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано административное исковое заявление (пункт 1); защита прав, свобод и законных интересов административного истца будет невозможна или затруднительна без принятия

таких мер (пункт 2).

Суд может приостановить полностью или в части действие оспариваемого решения, запретить совершать определенные действия, принять иные меры предварительной защиты по административному иску в случаях, предусмотренных частью 1 названной статьи, если Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации не предусмотрен запрет на принятие мер предварительной защиты по определенным категориям административных дел (ч. 2 ст. 85 КАС РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 85 КАС РФ к мерам предварительной защиты по административному иску не относится приостановление органом или должностным лицом, обладающими властными полномочиями, действия принятых ими нормативных правовых актов или решений, а также приостановление совершения оспариваемых действий.

Меры предварительной защиты по административному иску должны быть соотносимы с заявленным требованием и соразмерны ему (ч. 4 ст. 85 КАС РФ).

Таким образом, по смыслу указанных норм меры предварительной защиты - это срочные временные меры, направленные на обеспечение прав, свобод и законных интересов административного истца, которые принимаются в пределах заявленных последним требований.

В соответствии с ч. 4 ст. 87 КАС РФ в удовлетворении заявления о применении мер предварительной защиты по административному иску может быть отказано, если основания для применения таких мер отсутствуют.

В силу ч. 1 ст. 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений.

Удовлетворяя заявление Набиуллина Ю.В., судья суда первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для принятия мер предварительной защиты.

Согласиться с таким выводом судьи не представляется возможным ввиду следующего.

Как следует из приведенных выше правовых норм, меры предварительной защиты направлены на предотвращение нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца в ситуации, когда имеется опасность их нарушения. Они призваны удовлетворить интерес административного истца в сохранении определенной ситуации.

Из разъяснений, содержащихся в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», следует, что, рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер.

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия.

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности,

иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Судья суда первой инстанции, принимая решение о применении мер предварительной защиты, не привел оснований для применения мер предварительной защиты, что не может быть признано законным.

Между тем, вопреки требованиям ч. 1 ст. 62 КАС РФ, Набиуллиным Ю.В. не представлены доказательства в подтверждение обстоятельств, предусмотренных в ч. 1 ст. 85 КАС РФ.

При этом доводы Набиуллиной Ю.В., что к моменту принятия решения суда есть вероятность, что основные этапы комплексного развития территории будут реализованы, победитель торгов будет определен и начнет исполнять условия договора по комплексному освоению территории, в частности снос домов, с учетом характера правоотношений по комплексному развитию территории, которые предполагает длительную процедуру как выбора застройщика по конкурсным процедурам, и тем более дальнейших мероприятий по утверждению проектной документации, определения сроков расселения, осуществления самого расселения, а также с учетом обеспечения баланса интересов сторон, кроме того публичных интересов по застройке города, нельзя оценить как обосновывающие соразмерность, разумность испрашиваемой меры предварительной защиты.

Таким образом, правовые основания для применения мер предварительной защиты по административному иску в данном случае отсутствуют.

При таких обстоятельствах определение судьи от 09.12.2024 о применении мер предварительной защиты не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене с разрешением вопроса по существу об отказе в удовлетворении заявления Набиуллиной Ю.В. о принятии мер предварительной защиты.

Руководствуясь статьями 315-316 КАС РФ, суд

определил:

определение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 декабря 2024 года отменить.

В удовлетворении заявления Набиуллиной Юрии Валерьевича о применении мер предварительной защиты отказать.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в соответствии с главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в течение шести месяцев в Шестой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Судья

А.Р. Кужбаева

